


Discussion:Morphopsychologie

Autres discussions [liste]

Suppression - Neutralité - Droit d'auteur - Article de qualité - Bon article - Lumière sur - À faire - Archives

Cet article est indexé par le projet Psychologie.

Les projets ont pour but d'enrichir le contenu de Wikipédia en aidant à la coordination du travail des contributeurs. Vous pouvez modifier directement cet article ou visiter les pages de projets pour prendre conseil ou consulter la liste des tâches et des objectifs.

 **Évaluation** de l'article « **Morphopsychologie** »

Avancement Importance pour le projet

Ébauche

Faible




Psychologie (discussion • critères • liste • stats
• hist. • comité)



Cet article comporte une liste de tâches suggérées :

[modifier](#) • [suivre](#) • [rafraîchir](#) • [aide](#)

-  Votre aide est la bienvenue pour corriger les liens, présents dans l'article, vers les pages d'homonymie Heymans ⇒ Quelques explications pour effectuer ces corrections. -- 19 août 2016 à 14:54 (CEST)

Sommaire

- 1 une science est expérimentale
- 2 morphopsychologie et relooking
- 3 commerciaux
- 4 EXPERIENCES PROFESSIONNELLES:
- 5 =Lien externe
 - 5.1 Lien entre le phénotype somatique et les comportements
 - 5.2 La morphopsychologie est une science

une science est expérimentale

Les tests psy sont validés par des études de population. Et ils sont construits pour montrer un lien entre la chose observée et le trait étudié.

A l'inverse, la morphologie, la face, le corps ne sont pas fabriqués pour montrer des traits de caractère. Et la morphopsychologie n'a fait l'objet d'aucune étude sérieuse.

Tous cela limite sérieusement la portée de la prétention scientifique de la discipline.

Je me souviens d'ailleurs d'avoir facilement "collé" un honnête morphopsychologue (il enseigne), incapable d'interpréter un trait assez commun.

ça a deja été totalement invalidé il y'a bien longtemps, mettez le dans esoterique, au mieux.

Papillus 11 août 2004 à 21:45 (CEST)

La morphopsychologie n'est pas une science: Ce n'est pas une science et c'est une idée dangereuse. Le visage est le résultat de la biologie et c'est pourquoi il existe si souvent une ressemblance avec les parents! Croire que l'on peut connaître la personnalité à partir d'un trait biologique est donc nier l'acquis au profit exclusif de l'inné. L'histoire nous a malheureusement montré où ces idées mènent, rappelez vous le nez crochu et les oreilles décollés.... Cette approche est nauséabonde et s'appelle un délit de faciès et poussée à son extrême elle permet de justifier le pire que notre humanité ait jamais connu. De grâce, n'essayez pas d'habiller vos idées par cette pseudo science

morphopsychologie et relooking

commerciaux

Depuis peu, elle cherche avec un succès encore discutable à devenir une véritable science. Elle est de plus en plus utilisée et figure au programme des sections commerciales notamment.

Comme l'astrologie, le tarot et autres croyances, les commerciaux étant des êtres humains, ils peuvent se faire avoir aussi par des charlatans.

Papillus 18 août 2004 à 18:25 (CEST)

EXPERIENCES PROFESSIONNELLES:

J'ai appliqué cette discipline, associée à la graphologie, pendant une vingtaine d'années dans le recrutement de personnel. Voici un extrait de mes expériences:

1° Il me faut dire, tout d'abord, que la grande majorité des critiques ne s'appuient que sur les erreurs plus ou moins historiques, et que leurs auteurs n'ont pas pris la peine d'approfondir la question ! C'est un peu comme si l'on critiquait la médecine en ne présentant que les échecs de ses praticiens!

2° Il m'est arrivé d'animer des séances d'initiation, en commençant par demander aux participants de décrire par écrit la personne qu'ils aiment le plus, puis, la personne qu'ils aiment le moins...; assez curieusement, les descriptions se limitaient à 3 ou 4 lignes (les participants n'avaient pas à présenter en groupe le détail de leur travail, mais à indiquer uniquement le nombre de lignes rédigées, ceci afin de respecter la confidentialité de leurs descriptions) Dans le même ordre d'idées, lorsqu'on demande à un recruteur, non formé aux disciplines psy, de décrire le candidat qu'ils viennent de recevoir, les résultats sont sensiblement les mêmes ! Dans ces conditions, sur quelles bases pourront-ils fonder leur décision ?

3° la morphopsy et la grapho s'appuient chacune sur plus de 250 observations; que l'on me cite une discipline qui en présenterait autant?

Enfin, ces deux disciplines nécessitent un apprentissage de 3 années au minimum, et les praticiens sont respectueux d'une éthique qui s'appuie sur le respect de l'individu en ne divulguant que les possibilités positives d'adaptation au poste de travail, sans présenter les aspects négatifs de la personnalité. --84.97.65.234 2 avr 2005 à 08:33 (CEST)

Vous avez raison d'aborder le sujet sur le plan de la rationalité et du sérieux, mais il est manifeste qu'au delà de la méconnaissance que vous soulignez, il y a un rejet "caractériel" de tout ce qui s'écarte des sciences "dures" par un effet de "politiquement correct" consécutif aux images déformées données par la grande presse et au déficit de réflexion de l'ère audiovisuelle.

L'article est en l'état très en dessous de la valeur de la morphopsy, mais il ne faut pas espérer à court et moyen terme de substantielles améliorations. Repassez dans un an ou deux ? Hervé Tigier ✉ 2 avr 2005 à 08:55 (CEST)

Ne mélangeons pas tout. On ne peut pas douter de l'existence de professionnels sérieux et capable se basant sur les techniques les plus bizarres. Par sérieux, je veux dire : de parfaite bonne foi et éthiquement responsables, et par capable, je veux dire : capable de rendre le service pour lequel on les paye (en l'occurrence ; identifier des traits psychologiques). Par contre, il reste à démontrer que ces bons résultats (éventuels) relèvent bien de la technique prétendument employée (quelque soit, encore une fois, la bonne foi du professionnel) et non d'un savoir faire plus relationnel ou tout simplement médical (type : gras = mangeur excessif = ... -- ça dépend autres traits). Et en l'occurrence il y a plus que des doutes, en présence desquels il vaut mieux retenir "l'hypothèse nulle" : la technique employée n'a aucune pertinence scientifique. Ceci ne relève pas d'un

rejet "caractériel" de tout ce qui s'écarte des sciences "dures" par un effet de "politiquement correct" consécutif aux images déformées données par la grande presse et au déficit de réflexion de l'ère audiovisuelle.

explication un peu trop commode gem 26 avr 2005 à 17:50 (CEST)

"Commode" non, trop simple !

Ceux qui préfèrent comme toi "l'hypothèse nulle" ont peur de la vérité, en général, peur d'apprendre que les choses n'ont pas le bel arrangement dont les sciences dures cherchent à imposer le principe ; peur aussi de la vérité sur soi ; sur la nature humaine ; peur de ce qui est insaisissable avec de grosses pinces mentales ou techniques... Ceux qui ont du courage, acceptent le doute mais se donnent les moyens d'en tracer les limites et cela peut avec le temps et la transmission entre les générations une discipline, une discipline utile, quelque chose qui n'a finalement pas grand chose à envier au point de vue sérieux aux pratiques et conclusions des sciences exactes. Mais pour cela, il faut accepter le doute et la remise en question qu'il suppose ! Hervé Tigier ✉ 26 avr 2005 à 18:25 (CEST)

Accepter le doute signifie accepter l'hypothèse nulle tant qu'on ne peut pas prouver l'hypothèse alternative. J'ai manqué une étape ? GL 26 avr 2005 à 18:32 (CEST)

Ou on se situe dans la sphère de l'opinion et des idées toutes faites, et alors "doute" signifie "septicisme", du genre "à vue de nez, tout ça c'est du pipo !" ou alors on est dans la sphère de la recherche et la curiosité intellectuelle qui conduit à la science et alors "doute" signifie "ne rien tenir pour certain" de ce qui s'impose à l'homme comme de quasi-évidence et se donner les moyens - je me répète - de faire la part de l'illusion et du tangible. (voyez Descartes). Le problème est que le "doute vulgaire" pollue et freine le "doute méthodique" sans lequel rien ne se découvre ni ne s'invente ! Hervé Tigier ✉ 26 avr 2005 à 19:02 (CEST)

Il s'agit alors d'interdire la critique au nom du doute ?! Pas mal. GL 26 avr 2005 à 22:01 (CEST)

Une véritable critique se situe sur le même terrain que le domaine concerné, sinon elle est parfaitement stérile (et source de ridicule pour ceux qui se méprennent). Il faudrait donc commencer par admettre la réalité du domaine en question et non le balayer d'un revers de manche. Les hommes qui cherchent à faire progresser la connaissance se moquent pas mal des railleries des ignorants, mais attendent - s'ils sont honnêtes - les objections, les questionnements de ceux qui cherchent à comprendre davantage après avoir fait les efforts que demande le sujet. Les faits et les conclusions étayées sont parfaitement indifférents à la critique superficielle ; ils se relativisent d'eux-mêmes. Hervé Tigier ✉ 26 avr 2005 à 22:26 (CEST)

Halte au bla-bla. J'ai beaucoup de respect pour le Pr Rocard (le père de l'autre), qui s'est "mouiller" (c'est le cas de le dire !) pour étudier les sourciers (en emettant l'hypothèse d'une sensibilité humaine aux champs électromagnétique et d'une perturbation par les courant d'eau). Et pour les scientifiques sérieux qui ont *démontrer* que le meilleur sourcier ne fait pas mieux que le hasard pour détecter l'eau (reste, à ma connaissance, l'hypothèse que le sourcier ne détecte pas l'eau, mais les éléments liés, comme des dépôts minéraux ou des

failles ; bof...), et ceux qui ont démontré que la lune n'a aucune influence sur la pousse des légumes ou la naissance des enfants. Etudier tout ça est légitime, encore faut-il prendre en compte les résultats (rigoureusement, Cf. l'exemple des sourciers), or l'expérience prouve que les chimères renaissent en permanence, sous de nouveaux oripeaux pseudo-scientifique. La morphopsychologie est l'héritière de la phrénologie, dont les seules traces modernes sont la "bosse des maths" et surtout... l'identité judiciaire ! Si il y a des gens pour faire confiance à ces choses, grand bien leur fasse, mais ça ne justifie pas de prendre pour argent comptant n'importe quoi le VRAI, le sûr, n'en devient pas équivalent à n'importe quelle élucubration, même parfaitement cohérente (où alors, il ne faut pas se plaindre de l'enseignement du créationnisme ou de thèses négationnistes, ni être surpris par la persistance de différentes "thèse du complot mondial"). Tous ça relève de la psychologie et de l'anthropologie, comme sujet d'étude. gem 27 avr 2005 à 10:34 (CEST)

=Lien externe

A quoi joues tu ?

- [1] Suppression d'un lien pertinent
- [2] l'intervention de Briling = vandalisme?
- [3] n'est pas une IP
- [4] contribue de manière plutôt positive
- [5] L'intervention de l'IP était pertinente (heureusement rien n'est reverté)
- [6] (a supprimé une correction pertinente de lien)

HB 16 février 2006 à 11:38 (CET)

Je n'éprouve aucun goût particulier à retirer des liens non justifiés d'IP et cela n'est qu'une faible partie (moins de 2%) de mes 10 000+ édits sur wikipedia.

Dans le cas du présent article, c'est l'IP et non moi qui refuse tout dialogue et ce n'est de toute façon pas moi mais un autre

20 mai 2006 à 22:15 TigH (revert lien pub)

utilisateur loggé qui avait effectué le premier revert de ce **lien style auto-promo**. briling 21 mai 2006 à 08:59 (CEST)

Lien entre le phénotype somatique et les comportements

Puisque la morphopsychologie est une pseudoscience ou trouver dans WP un article sur les liens entre le phénotype somatique et les comportements chez l'humain ?

En éthologie animale le lien scientifique entre le phénotype somatique et les comportements est bien connu. Chez l'humain des données - par exemple le taux d'exposition aux androgènes ou aux œstrogènes durant la vie fœtale - tentent d'être lié (psychologie expérimentale) statistiquement avec des phénotypes somatiques particuliers ou des tendances comportementales particulières.

Évidemment, pour l'homo-sapiens, ce lien éthologique peut être dilué, voir inversé par l'aptitude de contrôle des tendances comportementales qu'offre aux humains la faculté cognitive nommée "conscience". Ainsi que la plasticité comportementale induite par l'éducation et les conditionnements culturels auxquels tel ou tel individu sera soumis.

Par exemple : certaines études, si je ne m'abuse, essaient de montrer que les stratégies cognitives et leurs expressions comportementales présenteraient des différences statistiquement significatives entre les mâles et les femelles de l'espèce humaine. Il est assez clair que les morphologies des mâles et des femelles de cette espèce présentent aussi des différences notables 😊 ...

Si ce n'est dans cette article (car catégorisé comme pseudo-scientifique dès l'introduction), ou faire le point, dans WP, sur les expériences de psychologie qui croisent : génétique, influence hormonales, morphotype, spécificités cognitives, résultante éthologique ?

Henkaipan (d)

28 juin 2011 à 19:56 (CEST)

Bonjour - je réponds ici : je laisse la morphopsychologie hors de cette discussion, l'ampleur du sujet qui vous intéresse débordant de toutes parts cette approche. Ensuite, il n'y a rien de particulier, rien de propre, dans votre interrogation même si j'aimerais qu'elle soit posée plus souvent, ça me changerait des articles qui décrivent la planète dans tous ses détails à croire qu'on veut la vendre ! Non, c'est simple, on a rien sur le sujet et si des contenus doivent être introduits le concernant, ils doivent l'être sous des intitulés qui font autorité à l'extérieur de Wikipédia, dans les titres des ouvrages ou des publications. Je suis trop peu au courant de l'actualité du domaine pour être plus précis ou même donner un exemple. Wikipédia ne dispose pas de marges de manoeuvre si grandes que cela : les sources - ensemble - disent à la fois ce qui doit être écrit et sous quelle désignation, même si tout peut se corriger et évoluer. Enfin, il ne faut pas attendre d'article de synthèse avant longtemps vue la difficile conciliation de la science et du politiquement correct qui gagne tous les jours du terrain. J'ai répondu ? TIGHervé 28 juin 2011 à 20:50 (CEST)

Parfaitement, vous avez répondu à ma question et à ce qu'elle sous-entendait !! En me renseignant un peu je me rend compte que le vocable "morphopsychologie", bien qu'adapté à mes intérêts, est effectivement trop connoté "je vais faire des sous avec deux trois bricolages analogiques et pseudoscientifiques"... Merci

Henkaipan (d) 28 juin 2011 à 22:13 (CEST)

La morphopsychologie est une science

Come toutes les sciences humaines, la morphopsychologie ne prétend pas à une exactitude indubitable. Ne confondons pas cause et conséquence : la personnalité induit les traits du visage et non l'inverse tout comme la personnalité induit les réponses aux tests si chers à nos psy patentés....

Seule les mathématiques et la logique sont indubitablement exactes. Les sciences empiriques, qu'elles soient naturelles/physiques ou humaines et sociales, ne prétendent jamais à une totale objectivité. Il est impossible que la personnalité détermine les traits du visage. Premièrement, il faudrait déjà savoir avec précision ce qu'est la personnalité, or les psychologues débattent assez à ce sujet, et une certaine aptie d'entre eux argumentent en faveur de son inexistence (voir notamment Jean-Léon Beauvois, psychologue social). Ensuite, la personnalité étant l'arrangement spécifique des circuits neuronaux d'un individu unique (oui, le fonctionnement mental vient du fonctionnement du cerveau, et pas une entité immatérielle détachée), il est tout simplement impossible que cette disposition cérébrale puisse influencer les traits du visage, car ceux-ci sont déterminés par le matériel géénétique des cellules du crânes et de la peau, hérité des parents. Et les neurones ne sont pas capables de changer le génôme de ces cellules, ni de n'importe quelles autres.

78.126.86.72 (discuter) 8 février 2014 à 17:19 (CET)Fifi78.126.86.72 (discuter) 8 février 2014 à 17:19 (CET)

Ce document provient de « <https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Morphopsychologie&oldid=101040884> ».

La dernière modification de cette page a été faite le 8 février 2014 à 18:44.

Droit d'auteur : les textes sont disponibles sous licence Creative Commons attribution, partage dans les mêmes conditions ; d'autres conditions peuvent s'appliquer. Voyez les conditions d'utilisation pour plus de détails, ainsi que les crédits graphiques.

Wikipedia® est une marque déposée de la Wikimedia Foundation, Inc., organisation de bienfaisance régie par le paragraphe 501(c)(3) du code fiscal des États-Unis.